

CU.MW.3421-1/2013

## OGŁOSZENIE

### O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie szkolenia dla osób bezrobotnych finansowanego ze środków Funduszu Pracy i Europejskiego Funduszu Społecznego **Vademecum przedsiębiorczości**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski**  
**ul. Przełęcz 51, 60 – 115 Poznań**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta **Wielkopolskiej Akademii Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski** spełnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta otrzymała następującą ilość punktów: **90,00 pkt.**

Punktacja w poszczególnych kryteriach przedstawia się następująco:

- 1) Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kadry dydaktycznej **25 pkt;**
- 2) Jakość oferowanego programu szkolenia **25 pkt;**
- 3) Koszt osobogodziny szkolenia jednej osoby **20 pkt;**
- 4) Sposób organizacji zajęć praktycznych **5 pkt;**
- 5) Posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatów jakości usług **10 pkt;**
- 6) Miejsce szkolenia **5 pkt.**

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

**T-MATIC Grupa Computer Plus Sp. z o.o.,**  
**ul. Malmeda 1, 15 – 440 Białystok**

Oferta otrzymała następującą ilość punktów: **89,64 pkt.**

- 1) Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kadry dydaktycznej **25 pkt;**
- 2) Jakość oferowanego programu szkolenia **25 pkt;**
- 3) Koszt osobogodziny szkolenia jednej osoby **19,64 pkt;**
- 4) Sposób organizacji zajęć praktycznych **5 pkt;**
- 5) Posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatów jakości usług **10 pkt;**
- 6) Miejsce szkolenia **5 pkt.**

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony następujący Wykonawca:

1) **Centrum Usług Ochrony Pracy i Środowiska mgr Anna Górkiewicz  
ul. Dobra 21, 20 – 350, Lublin**

na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 - Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 12.02.2013r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. Wzoru zaświadczenia lub innego dokumentu, potwierdzającego zakres przeszkolenia i nabycie kwalifikacji / umiejętności uprawniających do pracy w zakresie objętym szkoleniem.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał wzór Certyfikatu, który nie został oznakowany zgodnie ze wzorem wskazanym w Załączniku Nr 4/2 do formularza ofertowego.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1) **Ośrodek Szkolenia, Doksztalcania i Doskonalenia Kadr KURSATOR Oddział w Białej Podlaskiej, ul. Narutowicza 66, 21 – 500 Biała Podlaska**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia zawarł minimalne wymagania, które opisał w Załączniku Nr 1 do SIWZ Część A.

W pkt 8 Załącznika Nr 1 do SIWZ Część A Zamawiający określił, iż zajęcia powinny być realizowane nie mniej niż po 6 godz. zegarowych dziennie i nie więcej niż po 8 godz. zegarowych dziennie. Wykonawca zaproponował w pierwszym dniu szkolenia 4 godz. zegarowe dla każdej z 3 grup szkoleniowych, co jest niezgodne z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto Zamawiający w pkt 12 Załącznika Nr 1 do SIWZ Część A wskazał, iż program szkolenia powinien obejmować co najmniej określone minimum programowe. Wykonawca przedłożył w ofercie program szkolenia, który nie zawiera określonego przez Zamawiającego minimum programowego, co jest niezgodne z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) **Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego  
ul. Bronowicka 73, 30 – 091 Kraków**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia zawarł minimalne wymagania, które opisał w Załączniku Nr 1 do SIWZ Część A. W pkt 12 Załącznika Nr 1 do SIWZ Część A Zamawiający wskazał, iż program szkolenia powinien obejmować co najmniej określone minimum programowe. Wykonawca przedłożył w ofercie program szkolenia, który nie zawiera określonego przez Zamawiającego minimum programowego, co jest niezgodne z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3) **Zakład Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku  
Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Sokółce,  
ul. Grodzieńska 76, 16 – 100 Sokółka**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia zawarł minimalne wymagania, które opisał w Załączniku Nr 1 do SIWZ Część A. W pkt 12 Załącznika Nr 1 do SIWZ Część A Zamawiający wskazał, iż program szkolenia powinien obejmować co najmniej określone minimum programowe. Wykonawca przedłożył w ofercie program szkolenia, który nie zawiera określonego przez Zamawiającego minimum programowego, co jest niezgodne z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



4) **Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej Podlaskie Centrum,  
ul. Ks. S. Suchowolca 6, 15 – 567 Białystok**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia zawarł minimalne wymagania, które opisał w Załączniku Nr 1 do SIWZ Część A.

W pkt 8 Załącznika Nr 1 do SIWZ Część A Zamawiający określił, iż „zajęcia powinny być realizowane wg planu nauczania obejmującego przeciętnie nie mniej niż 25 godzin zegarowych w tygodniu tzn. 4 - 6 razy w tygodniu, nie mniej niż po 6 godzin zegarowych dziennie i nie więcej niż po 8 godzin zegarowych dziennie, przy czym za godzinę zegarową uznaje się:

*1 godzina zegarowa = 45 minut zajęć + 15 minut przerwy*

*Przerwa pomiędzy ciągiem zajęć w jednym dniu nie może być dłuższa niż 15 minut”.*

Wykonawca zaproponował, iż zajęcia dla każdej z 3 grup szkoleniowych w pierwszych 4 dniach szkolenia będą trwały od godziny 08:30 do godziny 17:30 tj. 9 godz. zegarowych czyli więcej niż 8 godzin zegarowych dziennie. Jednocześnie przerwa pomiędzy ciągiem zajęć w tych dniach jest dłuższa niż 15 minut tj. trwa 1 godzinę (od 13:30 do 14:30). W ostatnim dniu szkolenia zajęcia będą trwały 4 godz. zegarowe czyli mniej niż 6 godzin zegarowych dziennie.

Ponadto Zamawiający w pkt 12 Załącznika Nr 1 do SIWZ Część A wskazał, iż program szkolenia powinien obejmować co najmniej określone minimum programowe. Wykonawca przedłożył w ofercie program szkolenia, który nie zawiera określonego przez Zamawiającego minimum programowego, co jest niezgodne z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5) **Centrum Usług Ochrony Pracy i Środowiska mgr Anna Górkiewicz  
ul. Dobra 21, 20 – 350 Lublin**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - oferta Wykonawcy Centrum Usług Ochrony Pracy i Środowiska mgr Anna Górkiewicz z Lublina została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz nie uzupełnił ich w wymaganym terminie w związku z czym Wykonawca został wykluczony z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn .zm.).

Z-CA DYREKTORA URZĘDU  
  
mgr inż. Teresa Kieda

Kierownik Zamawiającego