

CU.EC.3421-1/2016

## OGŁOSZENIE

### O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie szkoleń dla osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sokółce **Część I zamówienia: Vademecum przedsiębiorczości**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**T-Matic Grupa Computer Plus Sp. z o.o.**  
**ul. Malmeda 1, 15-440 Białystok**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta **T-Matic Grupa Computer Plus Sp. z o.o. z Białegostoku** spełnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta otrzymała następującą ilość punktów: **78,56 pkt.**

Punktacja w poszczególnych kryteriach przedstawia się następująco:

- 1) Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kadry dydaktycznej **20,50 pkt;**
- 2) Jakość oferowanego programu szkolenia **25 pkt;**
- 3) Koszt osobogodziny szkolenia jednej osoby **11,06 pkt;**
- 4) Sposób organizacji zajęć praktycznych **4 pkt;**
- 5) Posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatów jakości usług **7 pkt;**
- 6) Doświadczenie instytucji szkoleniowej w realizacji szkoleń **6 pkt;**
- 7) Miejsce szkolenia **5 pkt.**

**W prowadzonym postępowaniu złożono następującą ofertę podlegającą ocenie:**

**Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o.**  
**Os. Słoneczne 14, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski**

Oferta otrzymała następującą ilość punktów: **77,20 pkt.**

- 1) Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kadry dydaktycznej **22 pkt;**
- 2) Jakość oferowanego programu szkolenia **15,20 pkt;**
- 3) Koszt osobogodziny szkolenia jednej osoby **20 pkt;**
- 4) Sposób organizacji zajęć praktycznych **4 pkt;**
- 5) Posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatów jakości usług **5 pkt;**
- 6) Doświadczenie instytucji szkoleniowej w realizacji szkoleń **6 pkt;**
- 7) Miejsce szkolenia **5 pkt.**

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

**Nestor Group Sp. z o.o.**  
**Rynek 39 – 40, 58 – 100 Świdnica**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

W/w Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 12.02.2016r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w tym m.in. wzoru certyfikatu ze znakiem Funduszy Europejskich z nazwą Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój oraz znakiem Unii Europejskiej z napisem Unia Europejska i Europejski Fundusz Społeczny wraz z informacją o dofinansowaniu (Załącznik Nr 4/2 do formularza ofertowego), zawierający informacje wymienione w pkt VII pkt 2 ppkt 2) (dotyczy szkoleń dofinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganych dokumentów, tj. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym w/w Wykonawca został wykluczony.

**Szkolenia. Doradztwo. Usługi „Fioritura” Bożena Popiela**  
**ul. Sołtysowska 12i/20, 31 – 589 Kraków**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

W/w Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 15.02.2016r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w tym:

Dokumentu potwierdzającego zakres przeszkolenia i nabycie kwalifikacji/umiejętności uprawniających do pracy w zakresie objętym szkoleniem (**Załącznik Nr 4/1 do poszczególnych formularzy ofertowych**) zawierającego informacje wymienione w pkt VII pkt 2 SIWZ

oraz

Certyfikatu ze znakiem Funduszy Europejskich z nazwą Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój oraz znakiem Unii Europejskiej z napisem Unia Europejska i Europejski Fundusz Społeczny wraz z informacją o dofinansowaniu (**Załącznik Nr 4/2 do formularza ofertowego**), zawierającego informacje wymienione w pkt VII pkt 2 ppkt 2) (dotyczy szkoleń dofinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganych dokumentów, tj. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym w/w Wykonawca został wykluczony.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

**Ośrodek Szkolenia Doksztalcania i Doskonalenia Kadr KURSOR Oddział Biała Podlaska**  
**ul. Narutowicza 66, 21-500 Biała Podlaska**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W pkt 11 Załącznika Nr 1 do SIWZ Część A Zamawiający określił, iż „Wymagane minimum programowe powinno zostać zrealizowane w ciągu 56 godzin zegarowych. Dodatkowe zagadnienia w ramach rozszerzenia programu szkolenia ponad wymagane minimum programowe

– jeżeli zostaną przewidziane - powinny zostać zrealizowane w ramach godzin dodatkowych. Dodatkowe zagadnienia wraz z godzinami dodatkowymi powinny być wyszczególnione w Załączniku Nr 3 do formularza ofertowego Plan nauczania szkolenia.”

Wykonawca w przedłożonym Planie nauczania szkolenia nie zawarł wymaganego minimum programowego w wymaganym minimum godzinowym w części teoretycznej, co jest niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy została odrzucona.

**Zakład Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku**  
**Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Sokółce**  
**ul. Grodzieńska 76, 16-100 Sokółka**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W pkt 11 Załącznika Nr 1 do SIWZ Część A Zamawiający określił, iż „Wymagane minimum programowe powinno zostać zrealizowane w ciągu 56 godzin zegarowych. Dodatkowe zagadnienia w ramach rozszerzenia programu szkolenia ponad wymagane minimum programowe – jeżeli zostaną przewidziane - powinny zostać zrealizowane w ramach godzin dodatkowych. Dodatkowe zagadnienia wraz z godzinami dodatkowymi powinny być wyszczególnione w Załączniku Nr 3 do formularza ofertowego Plan nauczania szkolenia.”

Wykonawca w przedłożonym Planie nauczania szkolenia nie zawarł wymaganego minimum programowego w wymaganym minimum godzinowym, co jest niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy została odrzucona.

**Europejska Akademia Handlu i Przedsiębiorczości Robert Staluszka**  
**ul. Zielona 8, 88-430 Janowiec Wielkopolski**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 – oferta jest niezgodna z ustawą.

W dniu 15.02.2016r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, które wprowadziłyby zmiany w treści oferty tj. zmiana godziny zakończenia szkolenia w poszczególnych dniach oraz zmiana terminu zakończenia szkolenia w Grupie III, co jest niezgodne z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy została odrzucona.

**Podlaska Wojewódzka Komenda**  
**Ochotniczych Hufców Pracy**  
**ul. Pozioma 4, 15-558 Białystok**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia zawarł minimalne wymagania, które opisał w Załączniku Nr 1 do SIWZ Część A.

W pkt 12 Załącznika Nr 1 do SIWZ Część A Zamawiający określił, iż program szkolenia (...) powinien obejmować co najmniej wymagane minimum programowe. Wykonawca w przedłożonym Planie nauczania szkolenia nie zawarł wymaganego minimum programowego, co jest niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy została odrzucona.

**J&M Consulting Bogda Dalidowicz**  
**ul. Puskina 24, 66 – 400 Gorzów Wlkp.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia zawarł minimalne wymagania, które opisał w Załączniku Nr 1 do SIWZ Część A.

W pkt 6 Załącznika Nr 1 do SIWZ Część A Zamawiający określił, iż „Celem intensyfikacji szkoleń oraz przeciwdziałania rozciągnięciu szkolenia w czasie, zajęcia powinny być realizowane wg planu nauczania obejmującego przeciętnie **nie mniej niż 25 godzin zegarowych w tygodniu** tzn. 4 - 6 razy w tygodniu, nie mniej niż po 6 godzin zegarowych dziennie i nie więcej niż po 8 godzin zegarowych dziennie, przy czym **za godzinę zegarową uznaje się:**

**1 godzina zegarowa = 45 minut zajęć + 15 minut przerwy**

Przerwa pomiędzy ciągiem zajęć w jednym dniu nie może być dłuższa niż 15 minut. Preferowane godziny zajęć: **rozpoczęcie nie wcześniej niż o godz. 8<sup>00</sup>, zakończenie nie później niż o godz. 17<sup>00</sup>.**”

Wykonawca w przedłożonym Planie nauczanie wskazał, iż szkolenie w poszczególnych dniach będzie kończyć się po godz. 17.00 oraz w dniach od 2 do 9 szkolenie będzie trwało od godz. 8.30 do 17.15 co daje 8 godz. 45 minut, co jest niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy została odrzucona.

**Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski**  
**ul. Przelęcz 51, 60-115 Poznań**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 – oferta jest niezgodna z ustawą.

W dniu 12.02.2016r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty tj. wskazanie zagadnień innych niż określone w Minimum programowym z podziałem na teorię i praktykę. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia oraz przedłożył nowe Plany nauczania dla poszczególnych grup szkoleniowych. Wykonawca w przedłożonym Planie nauczanie szkolenia dołączonym do złożonej oferty nie zawarł wymaganego minimum programowego w minimum godzinowym w zakresie zajęć teoretycznych, co potwierdziły złożone wyjaśnienia. Uznanie przez Zamawiającego złożonych nowych Planów nauczania wprowadziłoby zmiany w treści oferty, co jest niezgodne z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy została odrzucona.

**Nestor Group Sp. z o.o.**  
**Rynek 39 – 40, 58 – 100 Świdnica**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 – oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Oferta Wykonawcy Nestor Group Sp. z o.o. została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz nie uzupełnił ich w wymaganym terminie w związku z czym Wykonawca został wykluczony z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy została odrzucona.

**Szkolenia. Doradztwo. Usługi „Fioritura” Bożena Popieła  
ul. Sołtysowska 12i/20, 31 – 589 Kraków**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 – oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Oferta Wykonawcy Szkolenia. Doradztwo. Usługi „Fioritura” Bożena Popieła została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz nie uzupełnił ich w wymaganym terminie w związku z czym Wykonawca został wykluczony z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy została odrzucona.

**Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną albo 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (Dz. U. z 2015r. poz. 2164).

Z-CA DYREKTORA URZĘDU

  
mgr inż. Teresa Kieda

Kierownik Zamawiającego