

CU.MW.3421-2/12

## OGŁOSZENIE

### **O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU o udzielenie zamówienia publicznego na zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia dla osób bezrobotnych Część I zamówienia: Podstawy prowadzenia działalności gospodarczej**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

#### **Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski**

**ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta **Wielkopolskiej Akademii Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski z Poznania**, spełnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Oferta otrzymała następującą ilość punktów: **83,33 pkt**.

Punktacja w poszczególnych kryteriach przedstawia się następująco:

- 1) Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kadry dydaktycznej **25 pkt**;
  - 2) Jakość oferowanego programu szkolenia **24,33 pkt**;
  - 3) Koszt osobogodziny szkolenia jednej osoby **14 pkt**;
  - 4) Sposób organizacji zajęć praktycznych **5 pkt**;
  - 5) Posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatów jakości usług **10 pkt**;
  - 6) Miejsce szkolenia **5 pkt**;
2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

#### **T-matic Grupa Computer Plus Sp. z o.o.**

**ul. Malmeda 1, 15-440 Białystok**

Oferta otrzymała następującą ilość punktów: **80,92 pkt**.

- 1) Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kadry dydaktycznej **25 pkt**;
- 2) Jakość oferowanego programu szkolenia **23,93 pkt**;
- 3) Koszt osobogodziny szkolenia jednej osoby **16,99 pkt**;
- 4) Sposób organizacji zajęć praktycznych **5 pkt**;
- 5) Posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatów jakości usług **10 pkt**;
- 6) Miejsce szkolenia **0 pkt**.

#### **Podlaska Wojewódzka Komenda Ochotniczych Hufców Pracy**

**ul. Handlowa 6g, 15 – 399 Białystok**

Oferta otrzymała następującą ilość punktów: **66,04 pkt**.

- 1) Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kadry dydaktycznej **14,67 pkt**;
- 2) Jakość oferowanego programu szkolenia **16,37 pkt**;
- 3) Koszt osobogodziny szkolenia jednej osoby **20 pkt**;
- 4) Sposób organizacji zajęć praktycznych **10 pkt**;

- 5) Posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatów jakości usług **0 pkt**;
- 6) Miejsce szkolenia **5 pkt**.

**Zakład Doskonalenia Zawodowego  
ul. Pogodna 63/1, 15-365 Białystok**

Oferta otrzymała następującą ilość punktów: **63,88 pkt**.

- 1) Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kadry dydaktycznej **19,25 pkt**;
- 2) Jakość oferowanego programu szkolenia **16,37 pkt**;
- 3) Koszt osobogodziny szkolenia jednej osoby **16,26 pkt**;
- 4) Sposób organizacji zajęć praktycznych **5 pkt**;
- 5) Posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatów jakości usług **7 pkt**;
- 6) Miejsce szkolenia **0 pkt**.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone 3 oferty:

- 1) **Ośrodek Szkolenia, Doksztalcania i Doskonalenia Kadr KURSATOR Oddział w Białej Podlaskiej, ul. Narutowicza 66, 21 – 500 Biała Podlaska**  
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
Zamawiający opisując przedmiot zamówienia zawarł minimalne wymagania, które opisał w Załączniku Nr 1 do SIWZ Część A tj. m.in. liczbę godzin szkolenia, nie mniej niż po 6 godz. zegarowych dziennie i nie więcej niż po 8 godz. zegarowych dziennie. Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona, ponieważ Wykonawca zaproponował w pierwszym dniu szkolenia 5 godz. zegarowych, co jest niezgodne z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 2) **Centrum Nauki i Biznesu „Żak” Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 278, 90 – 361 Łódź**  
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
Zamawiający opisując przedmiot zamówienia zawarł minimalne wymagania, które opisał w Załączniku Nr 1 do SIWZ Część A tj. m.in. liczbę dni szkolenia – maksymalnie 7 dni oraz liczbę godzin szkolenia, nie mniej niż po 6 godz. zegarowych dziennie i nie więcej niż po 8 godz. zegarowych dziennie. Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona, ponieważ Wykonawca zaproponował realizację szkolenia w ciągu 8 dni (zgodnie z przedłożonym Planem nauczania szkolenia). Ponadto Wykonawca w siódmym dniu szkolenia zaproponował 5 godzin zegarowych szkolenia a w ósmym – 3 godziny zegarowe co jest niezgodne z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 3) **RCS Sp. z o.o., ul. Spółdzielcza 8, 15 – 441 Białystok**  
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
Zamawiający w toku badania i oceny ofert wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w postępowaniu w terminie do dnia 06.02.2012r. do godz. 10.00. Wykonawca złożył wyjaśnienia po terminie wskazanym w wezwaniu. Ponadto wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę są nie do przyjęcia przez Zamawiającego i powodowałyby zmianę treści oferty, której nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

**Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm.).

DYREKTOR URZĘDU

*inż. Mirosław Biernacki*

---

Kierownik Zamawiającego