

Sokółka, 9/4 lutego 2009r.

ZP.MW.3421-1/09

OGŁOSZENIE

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W POSTĘPOWANIU o udzielenie zamówienia publicznego
na zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń dla osób bezrobotnych,
finansowanych ze środków Funduszu Pracy i Europejskiego Funduszu Społecznego
CZĘŚĆ II zamówienia: ABC przedsiębiorczości z modulem księgowości małych firm**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**T-Matic Grupa Computer Plus Sp. z o.o.
ul. Waszyngtona 23
15 – 304 Białystok**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta T-Matic Grupa Computer Plus Sp. z o.o. w Białymstoku spełnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta otrzymała największą ilość punktów spośród złożonych ofert tj. 90,50 pkt.

Punktacja w poszczególnych kryteriach przedstawia się następująco:

- 1) Program szkolenia + zaproponowane przez instytucję szkoleniową rozszerzenie na rzecz podwyższenia jakości szkolenia **20 pkt;**
- 2) Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe proponowanej kadry dydaktycznej **15,50 pkt;**
- 3) Posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatów jakości usług **15 pkt;**
- 4) Koszt osobogodziny szkolenia jednej osoby **10 pkt;**
- 5) Warunki lokalowe, wyposażenie techniczne i materiały dydaktyczne **10 pkt;**
- 6) Miejsce szkolenia **0 pkt;**
- 7) Nadzór wewnętrzny służący podnoszeniu jakości prowadzonego szkolenia **5 pkt;**
- 8) Sposób sprawdzenia efektów szkolenia **5 pkt;**
- 9) Rodzaj dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji **5 pkt;**
- 10) Zaangażowanie instytucji szkoleniowej w pozyskiwanie miejsc pracy dla przeszkolonych osób **5 pkt.**

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w dniu 04 marca 2009r.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

a) „SANBONUS” Sp. z o.o. Oddział Lublin

ul. Krakowskie Przedmieście 17, 20-002 Lublin

Oferta spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ oraz ustawie Prawo zamówień publicznych i otrzymała 67,08 pkt.

Punktacja w poszczególnych kryteriach przedstawia się następująco:

- 1) Program szkolenia + zaproponowane przez instytucję szkoleniową rozszerzenie na rzecz podwyższenia jakości szkolenia **15,87 pkt;**
- 2) Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe proponowanej kadry dydaktycznej **14,50 pkt;**
- 3) Posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatów jakości usług **0 pkt;**
- 4) Koszt osobogodziny szkolenia jednej osoby **4,71 pkt;**
- 5) Warunki lokalowe, wyposażenie techniczne i materiały dydaktyczne **10 pkt;**
- 6) Miejsce szkolenia **5 pkt;**
- 7) Nadzór wewnętrzny służący podnoszeniu jakości prowadzonego szkolenia **5 pkt;**
- 8) Sposób sprawdzenia efektów szkolenia **2 pkt;**
- 9) Rodzaj dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji **5 pkt;**
- 10) Zaangażowanie instytucji szkoleniowej w pozyskiwanie miejsc pracy dla przeszkolonych osób **5 pkt.**

b) CENTRUM USŁUG OCHRONY PRACY I ŚRODOWISKA

ul. Dobra 21, 20 – 350 Lublin

Oferta spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ oraz ustawie Prawo zamówień publicznych i otrzymała 80,32 pkt.

Punktacja w poszczególnych kryteriach przedstawia się następująco:

- 1) Program szkolenia + zaproponowane przez instytucję szkoleniową rozszerzenie na rzecz podwyższenia jakości szkolenia **18 pkt;**
- 2) Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe proponowanej kadry dydaktycznej **14,77 pkt;**
- 3) Posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatów jakości usług **10 pkt;**
- 4) Koszt osobogodziny szkolenia jednej osoby **5,55 pkt;**
- 5) Warunki lokalowe, wyposażenie techniczne i materiały dydaktyczne **10 pkt;**
- 6) Miejsce szkolenia **5 pkt;**
- 7) Nadzór wewnętrzny służący podnoszeniu jakości prowadzonego szkolenia **5 pkt;**
- 8) Sposób sprawdzenia efektów szkolenia **2 pkt;**
- 9) Rodzaj dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji **5 pkt;**
- 10) Zaangażowanie instytucji szkoleniowej w pozyskiwanie miejsc pracy dla przeszkolonych osób **5 pkt.**

c) Towarzystwo Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny w Białymstoku

ul. Warszawska 2

15 – 063 Białystok

Oferta spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ oraz ustawie Prawo zamówień publicznych i otrzymała 77,52 pkt.

Punktacja w poszczególnych kryteriach przedstawia się następująco:

- 1) Program szkolenia + zaproponowane przez instytucję szkoleniową rozszerzenie na rzecz podwyższenia jakości szkolenia **15,66 pkt;**
- 2) Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe proponowanej kadry dydaktycznej **15,45 pkt;**
- 3) Posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatów jakości usług **10 pkt;**
- 4) Koszt osobogodziny szkolenia jednej osoby **9,41 pkt;**

- 5) Warunki lokalowe, wyposażenie techniczne i materiały dydaktyczne **10 pkt**;
 - 6) Miejsce szkolenia **0 pkt**;
 - 7) Nadzór wewnętrzny służący podnoszeniu jakości prowadzonego szkolenia **5 pkt**;
 - 8) Sposób sprawdzenia efektów szkolenia **2 pkt**;
 - 9) Rodzaj dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji **5 pkt**;
 - 10) Zaangażowanie instytucji szkoleniowej w pozyskiwanie miejsc pracy dla przeszkolonych osób **5 pkt**.
2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- a) **Tarbonus Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie Oddział Warszawa**
ul. Targowa 34, 03 – 733 Warszawa
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
Oferta Wykonawcy Tarbonus Sp. z o.o. Oddział Warszawa nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Zamawiający opisując przedmiot zamówienia zawarł minimalne wymagania, które opisał w Załączniku Nr 1 do SIWZ Część A. Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona ponieważ kadra dydaktyczna nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Dotyczy to Załącznika Nr 2 Formularza ofertowego.
- b) **Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju**
ul. Urbanowska 32/4, 60 – 647 Poznań
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy.
Oferta Wykonawcy Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju z Poznania nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Wykonawca nie zgodził się na poprawienie omyłki polegającej na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.
Zamawiający w Załączniku Nr 2 pkt 1 Formularza ofertowego *Wykaz Kadry Dydaktycznej* zastrzegł, że do oferty mają być dostarczone dokumenty potwierdzające m.in. doświadczenie zawodowe i doświadczenie zawodowe w prowadzeniu szkoleń objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających powyższe oraz nie uzupełnił ich w wymaganym terminie.
Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia (zawiadomienie wysłano faxem w dniu 16.02.2009r.) o poprawieniu omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją tj. do dnia 19 lutego 2009r. nie zgodził się na poprawienie omyłki polegającej na złej dacie związania z ofertą.
- c) **CREATOR Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością**
ul. Szafirowa 13/26, 20 – 573 Lublin
na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
Oferta Wykonawcy Creator Sp. z o.o. z Lublina nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Zamawiający opisując przedmiot zamówienia zawarł minimalne wymagania, które opisał w Załączniku Nr 1 do SIWZ Część A. Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona ponieważ kadra dydaktyczna nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Dotyczy to Załącznika Nr 2 Formularza ofertowego.

d) Zakład Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku

Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Sokółce

ul. Grodzieńska 76, 16 – 100 Sokółka

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta Wykonawcy Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku Ośrodka Kształcenia Zawodowego w Sokółce nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia zawarł minimalne wymagania, które opisał w Załączniku Nr 1 do SIWZ Część A. Oferta w/w Wykonawcy została odrzucona ponieważ kadra dydaktyczna nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Dotyczy to Załącznika Nr 2 Formularza ofertowego.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony następujący wykonawca:

Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju

ul. Urbanowska 32/4, 60 – 647 Poznań

na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy

Zamawiający w Załączniku Nr 2 pkt 1 Formularza ofertowego *Wykaz Kadry Dydaktycznej* zastrzegł, że do oferty mają być dostarczone dokumenty potwierdzające m.in. doświadczenie zawodowe i doświadczenie zawodowe w prowadzeniu szkoleń objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających powyższe oraz nie uzupełnił ich w wymaganym terminie.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma fax-em.

Z-GA DYREKTORA URZĘDU

mgr inż. Teresa Kieda

Kierownik Zamawiającego